Серёжа Малышев

ПРЕДЛОГ ВНЕ ИГРЫ

Будем называть припредложные формы местоимений третьего лица на *е-*, *и-* (например, *его, их*) «*j*-формами», а на *н-* (например, *него, них*) — «*н*-формами».

После некоторых предлогов употребление *н*-форм является обязательным. Таковы все непроизводные предлоги (например, *с*) и некоторые другие (например, *вместо*). За пределами данной группы наблюдается экспансия *н*-форм (см. [Иткин 2007: 268]). В особенности благоволят *н*-формам предлоги и предложные обороты, управляющие родительным падежом, такие как *близ* и *по поводу* (см. [Еськова 1996/2011: 262]).

Имея в распоряжении Национальный корпус русского языка, можно проследить этот процесс. Возьмем, к примеру, предлог *внутри* и посмотрим, как менялось отношение количества *н*-форм к общему количеству *j*- и *н*-форм в позиции после него по пятидесятилетиям[1]. Оказалось, что процент *н*-форм неуклонно возрастает, см. таблицу[2]:

	1800–1849	1850–1899	1900–1949	1950–1999	2000 –
j-формы	29	116	233	136	143
н-формы	0	7	65	181	463
% *н*-форм	**0%**	**5,7%**	**21,8%**	**57,1%**	**76,4%**

Проверим теперь предлог *вне*. Поскольку он является антонимом предлога *внутри*, также управляет родительным падежом и менее прозрачен с точки зрения словообразования (что приближает его к непроизводным предлогам), мы могли бы ожидать от него не меньшей склонности к *н*-формам. Однако корпусные данные показывают, что он отличается от *внутри* совсем в другую сторону:

	1800–1849	1850–1899	1900–1949	1950–1999	2000 –
j-формы	31	149	335	178	410
н-формы	0	1	2	1	13
% *н*-форм	**0%**	**0,7%**	**0,6%**	**0,6%**	**3,1%**

Видно, что после *вне н*-формы не получили никакого распространения. Единственная причина, которую я могу себе вообразить, состоит в том, что словосочетания *вне него, вне неё, вне них* избегаются из диссимилятивных соображений: вероятно, два рядом стоящих [н’] менее угодны носителям русского языка, чем последовательность [н’] – [j], и это оказывается сильнее экспансии *н*-форм.

Это очень напоминает Правило 1, описанное в [Иткин 2005], согласно которому избегаются сочетания похожих звуков на стыке основы и суффикса. Отличие состоит в том, что в данном случае речь идет о границе между предлогом и местоимением.

Список литературы

Еськова 1996/2011 — *Еськова К. А.* Первообразные и непервообразные предлоги. Формальный аспект // Избранные работы по русистике: Фонология. Морфонология. Морфология. Орфография. Лексикология. М., 2011.

Иткин 2005 — *Иткин И. Б.* Об одном ограничении на сочетаемость суффиксов с основой в современном русском языке // Славяноведение. 2005. № 4.

Иткин 2007 — *Иткин И. Б.* Русская морфонология. М., 2007.

---

[1] В столбце «2000 –» отражены также данные Газетного подкорпуса, который включает тексты с 2000 года.

[2] При более педантичном исследовании требовалось бы учитывать только те употребления *j*-форм, где они непосредственно подчинены предлогу (например, *внутри его что-то рычит*), так как в словосочетаниях типа *внутри его головы* употребление *н*-форм невозможно. Однако, поскольку нет специальных оснований считать, что со временем соотношение употреблений этих двух типов менялось в какую-то одну сторону, я счел возможным снять с себя необходимость разбирать все 1760 употреблений вручную.